

Sygn. akt II K 351/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Ebel
Protokolant:	st.sekr.sądowy Ewa Mróz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej -----

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2019 r.

sprawy

**M. B. (B.)**

**s. Z. i A. z domu P.**

**ur. (...) w N.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 31 marca 2019 roku w P. prowadził pojazd mechaniczny samochód osobowy marki B. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

**tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**

I. uznaje oskarżonego M. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B prawa jazdy na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w punkcie II wyroku zakazu zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 31 marca 2019 r. do dnia 25 czerwca 2019 r.;

IV. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 310 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym 200 zł tytułem opłaty.

Sygn. akt II K 351/19

## UZASADNIENIE

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

31 marca 2019 r. M. B. udał się do P. w celu przywiezienia córce telefonu zakupionego w N.. Po tej wizycie na terenie P. oskarżony spotkał się z kolegą Ł. S. i wspólnie spożywali alkohol. W godzinach wieczornych oskarżony wsiadł do samochodu marki B. o nr rej. (...), którym kierował po drodze publicznej z ulicy (...) w kierunku ul. (...). Pełniący służbę w tym dniu w patrolu zmotoryzowanym, funkcjonariusze policji w osobach W. R. oraz B. Ł. z polecenia oficera dyżurnego KPP w P. udali się w rejon sklepu u (...) przy ul. (...), gdzie miał poruszać się pojazd marki B. o nr rej. (...), którego kierujący mógł być nietrzeźwy. Funkcjonariusze podczas dojazdu na miejsce zauważyli poruszający się, wskazany im wcześniej pojazd i zatrzymali go do kontroli drogowej. Podczas kontroli, od oskarżonego wyczuwalna była woń alkoholu z ust, wynikiem czego było poddanie go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Pierwsze badanie alkosensorem z godziny 20:47 wykazało u M. B. 1,06 mg alkoholu w litrze wydychanego powietrza, drugie badanie z godziny 21:04 wykazało 1,10 mg alkoholu w litrze wydychanego powietrza.

**dowód:** protokoły z użycia alkosensora – k.2-5,

notatka urzędowa – k.1,

wyjaśnienia oskarżonego – k. 8-9.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i wyjaśnił, że po spożyciu wódki i piwa ze znajomym postanowił tylko przeparkować swój samochód w bezpieczniejsze miejsce.

Oskarżony M. B. jest kawalerem, na jego utrzymaniu jest dwójka dzieci w wieku 6 i 14 lat. Posiada wykształcenie zawodowe, jest piekarzem. Utrzymuje się z pracy jako kierowca ciężarówki, deklaruje dochód w wysokości 5000 zł miesięcznie, nie posiada majątku większej wartości. Oskarżony był uprzednio karany sądownie.

**dowód:** wyjaśnienia oskarżonego – k.27,

dane osobopoznawcze – k.10-11,

dane o karalności – k.13-15.

### ***Sąd zważył co następuje:***

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie przypisanego mu wyrokiem czynu nie budzą wątpliwości.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a jego wyjaśnienia pozostają zbieżne z protokołami użycia alkosensora. Powyższe dowody wskazują niezbicie, że oskarżony w zarzucanym mu czasie i miejscu kierował samochodem po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości. Zachowanie przypisane oskarżonemu wypełnia zatem zespół ustawowych znamion przestępstwa z art.178a §1 kk, zgodnie z którym „kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

Zgodnie z przepisami art.53 kk sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (§1); §2 stanowi zaś, że wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, zwłaszcza w razie popełnienia przestępstwa na szkodę osoby nieporadnej ze względu na wiek lub stan zdrowia, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego

popelnieniu, a zwlaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadoscuczynienie w innej formie spolecnemu poczuciu sprawiedliwosci, a takze zachowanie sie pokrzywdzonego.

Uwzgledniajac powyzsze dyrektywy oraz priorytet kar nieizolacyjnych Sąd przyjal, ze kara 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokosci stawki dziennej na 20 zł, oraz wymierzony oskarzonemu obligatoryjnie, na zasadzie art.42 §2 kk zakaz prowadzenia pojazdow mechanicznych kategorii B prawa jazdy na minimalny okres, tj. trzech lat, a nadto na podstawie art.43a §2 kk swiadczenie pieniezne w kwocie 5000 zł wdroza oskarzonego do przestrzegania w przyszosci porzadku prawnego, w szczegolnosci w zakresie przestrzegania zasad ruchu drogowego. Zdaniem Sadu, przy uwzglednieniu znacznego stopnia zawinienia (oskarzony kierowal samochodem bezposrednio po spozyciu znacznej ilosci alkoholu), jak i stopnia spolecznej szkodliwosci czynu, na ktory sklada sie ilosciowe stezenie alkoholu u oskarzonego (1,06 mg/l - rosnace) w trakcie jazdy samochodem, kara ta bedzie wspolmierna odpata za jego popelnienie. Wymierzona oskarzonemu kara winna nadto spelnic cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma osiagnac wobec oskarzonego oraz w zakresie ksztaltowania swiadomosci prawnej spolecznostwa.

Ustalajac oskarzonemu wysokosc stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwage stosownie do tresci art.33 §3 kk jego dochody, warunki osobiste, rodzinne, stosunki majatkowe i mozliwosci zarobkowe.

Przy wymiarze sredka karnego, tj. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdow mechanicznych na okres 3 lat, Sąd mial na wzgledzie tresc art.42 §2 kk, stanowiacego, o obligatoryjnym, nie krotszym niz trzyletni zakazie prowadzenia pojazdow w razie popelnienia przez sprawce przestepstwa z art.178a §1 kk.

Podobnie obligatoryjnym bylo orzeczenie swiadczenia pienieznego na podstawie art.43a §2 kk. Przepis ten stanowi, ze w razie skazania sprawcy za przestepstwo okreslone w art.178a §1, art.179 lub art.180, sad orzeka swiadczenie pieniezne wymienione w art.39 pkt7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokosci co najmniej 5000 zlotych.

W związku z zatrzymaniem oskarzonemu prawa jazdy Sąd orzekł jak w pkt. III wyroku.

Orzeczenie o kosztach postepowania uzasadnia tresc przepisow prawa cyt. w punkcie V wyroku, a nadto deklarowana przez oskarzonego sytuacja materialna.