

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Ciągiewicz-Miśta

Protokolant: Michał Romaniuk

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2013 r. w Prudniku

na rozprawie sprawy

z powództwa mał. A. B. zast. przez D. B.

przeciwko P. S.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego P. S. na rzecz mał. powódki A. B. alimenty w kwocie po 600 zł /sześćset złotych/ miesięcznie, płatne do rąk matki dziecka D. B., poczynając od dnia 10.06.2013 roku, do dnia 15-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami

w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem SR w Prudniku z dnia 02.09.2008 roku

w sprawie III RC 192/08 w kwocie po 400 zł miesięcznie;

II. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem opłaty sądowej od której strona powodowa była zwolniona;

III. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 150/13

UZASADNIENIE

D. B., działając jako przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki A. B., pozwem z dnia 10 czerwca 2013 r. domagała się podwyższenia alimentów od pozwanego P. S. orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 2 września 2008 r. sygn. akt III RC 192/08, z kwoty po 400 zł miesięcznie na kwotę po 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazała, że od czasu poprzedniego orzekania o alimentach potrzeby małoletniej powódki wzrosły, przede wszystkim małoletnia uczęszcza do przedszkola, a od września 2013 r. zacznie chodzić do szkoły, co wiąże się z dodatkowymi wydatkami na podręczniki i przybory szkolne. D. B. podniosła także, że małoletnia ma wadę wymowy i wadę postawy, co wymaga leczenia i wiąże się z kosztami. Dodała, że pozwany nie uczestniczy aktywnie w życiu córki, nie interesuje się nią, nie przyjeżdża do niej na urodziny czy w inne święta.

Na rozprawie w dniu 12 lipca 2013 r. pozwany P. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 2 września 2008 r., sygn. akt III RC 192/08, Sąd zasądził od pozwanego P. S. na rzecz małoletniej A. B. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, płatne do rąk matki dziecka do dnia 10 każdego następującego po sobie miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki.

W tym czasie małoletnia powódka A. B. miała 2,5 roku, chodziła do przedszkola, za które matka powódki uiszczala kwotę ok. 170 zł miesięcznie. Małoletnia była zdrowym dzieckiem.

D. B. od 15 września 2008 r. powróciła do pracy po urlopie wychowawczym, pracowała za wynagrodzeniem 1.200 zł netto miesięcznie. Mieszkała wraz z córką i rodzicami oraz dwoma małoletnimi siostrami w domu jednorodzinnym. Dokładała się do kosztów utrzymania domu płacąc rodzicom kwotę 300 zł miesięcznie.

W tamtym czasie P. S. pracował w k. b. jako kierowca i operator urządzeń, zarabiał ok. 2.000 zł netto. Mieszkał u swojej konkubiny w domu jednorodzinnym. Nie miał innych dzieci poza małoletnią powódką. Pozwany był właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. 10 ha, które dzierżawił. Nie posiadał oszczędności ani zobowiązań.

(dowód: akta sprawy III RC 192/08:

- odpis aktu urodzenia małoletniej – k. 3,
- zaświadczenie o zatrudnieniu – k. 7,
- przesłuchanie D. B. – k. 9,
- przesłuchanie P. S. – k. 9,
- wyrok z dnia 2 września 2008 r. – k. 10)

Obecnie małoletnia powódka ma 7 lat, od września 2013 r. rozpocznie naukę w szkole podstawowej. Do końca czerwca 2013 r. uczęszczała do przedszkola, którego koszt wynosił ok. 170 zł miesięcznie. Koszt podręczników do I klasy dla powódki wynosi ok. 350 zł. A. B. potrzebuje również przyborów szkolnych, strojów do ćwiczeń, odzieży, obuwia. Powódka jest uzdolniona plastycznie, D. B. zamierza zapisać ją na dodatkowe zajęcia w tym kierunku. Małoletnia od 2012 r. ma zdiagnozowane kłopoty zdrowotne związane z płaskostopiem, koślawością kolan oraz wadą postawy. W związku z tym nosi wkładki ortopedyczne, których koszt to 35 zł za parę, potrzebuje ich do każdej pary obuwia. Ponadto wymaga rehabilitacji i ćwiczeń, koszt godziny rehabilitacji to kwota 50 zł. Powódka ma ponadto wadę wymowy, uczęszcza na zajęcia logopedyczne.

D. burmistrz pracuje jako sprzedawca za wynagrodzeniem ok. 1.200 zł miesięcznie. Obecnie wraz z córką zamieszkuje w części domu jednorodzinnego wraz z konkubentem, dom należy do ojca konkubenta, właściciel domu mieszka w jego parterowej części. Koszy utrzymania domu konkubenci dzielą z ojcem konkubenta D. B., płacą około 200 zł miesięcznie. Ponadto opłacają część opału na zimę, ostatniej zimy koszt opału wyniósł ok. 5.000 zł.

(dowody: orzeczenie o niepełnosprawności – k. 4,

- decyzja OPS – k. 18-19,
- zaświadczenie z PUP – k. 20,
- przesłuchanie E. M. – k. 21)

P. S. nadal pracuje wk. b. jako operator urządzeń i kierowca, zarabia ok. 2.500 zł netto. Mieszka wraz z żoną i trzyletnią córką w domu stanowiącym własność jego teścia. Poności koszty utrzymania domu w postaci opłat za prąd – ok. 150 zł miesięcznie, wodę – ok. 100 zł miesięcznie, wywozu śmieci – ok. 40 zł miesięcznie. Żona pozwanego pracuje za wynagrodzeniem ok. 1.000 – 1.500 zł netto, córka od września 2013 r. zacznie uczęszczać do przedszkola, jest zdrowym dzieckiem. Pozwany nie interesuje się powódką. Nie odwiedza jej, nie kontaktuje się telefonicznie. Ostatnio spotkał

się z małoletnią A. 4,5 roku temu. Półtora roku temu widział powódkę przy okazji próby D. B. wyrobienia małoletniej dokumentu tożsamości. Pozwany nie wyraził zgody na dowód osobisty dla córki.

(dowody: zaświadczenia o dochodach – k. 3, 8,

zaświadczenie z przedszkola – k. 7,

zaświadczenie lekarskie – k. 9,

przesłuchanie D. B. – k. 10,

przesłuchanie P. S. – k. 10)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Na wstępie rozważań wskazać należy, iż art. 96 kro nakłada na rodziców obowiązek troski o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Zaś wedle art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Stosownie do dyspozycji art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby

i majątku. Przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć z kolei należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych [Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III].

Wysuwane przez przedstawicielkę ustawową małoletniej A. B. żądanie zmiany wysokości należnych alimentów swoją podstawę znajduje w treści art. 138 kro, zgodnie z którym, w razie zmiany stosunków, można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Warunkiem stosowania regulacji prawnej przewidzianej w art. 138 kro jest zaistnienie zmiany stosunków, czyli zmiany polegającej na istotnym zwiększeniu się albo zmniejszeniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Co istotne, podstawą powództwa z art. 138 kro może być tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej, niż po uprawomocnieniu się poprzedniego wyroku zasądającego alimenty [M. Lech-Chełmińska, V. Przybyła, „Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Praktyczny komentarz o rzecznictwie”, Warszawa 2006 r., s. 331, wyrok SN z dnia 25 maja 1999 r., I CKN 274/99, Lex Polonica nr 1932374]. Celem rozważenia, czy przedmiotowa przesłanka miała miejsce w niniejszej sprawie, Sąd na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, przeanalizował sytuację: materialną i osobistą małoletniej powódki, jak również jej ustawowej przedstawicielki oraz pozwanego, a także procesy zmian w nich zachodzących od momentu zasądzenia alimentów wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 2 września 2008 r.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należało uznać, że sytuacja powódki od daty wyroku w sprawie alimentów na jej rzecz w 2008 r. do dnia orzekania w niniejszym postępowaniu, uległa istotnej zmianie. W 2008 r. A. B. miała 2,5 roku, rozpoczęła uczęszczanie do przedszkola. Była zdrowym dzieckiem. Od ostatniego orzeczenia alimentacyjnego minęło 5 lat. Małoletnia powódka osiągnęła kolejny etap edukacji, od września 2013 r. rozpocznie naukę w szkole. Wiąże się to z dodatkowymi wydatkami na podręczniki i przybory szkolne, stroje do ćwiczeń. Ponadto u małoletniej pojawiły się kłopoty zdrowotne związane z wadami postawy oraz problemy logopedyczne. Małoletnia pozostaje pod kontrolą ortopedy, który zalecił stosowanie wkładek ortopedycznych, ćwiczenia rehabilitacyjne. A. B., z uwagi na wadę wymowy uczęszcza także na zajęcia logopedyczne. Konieczność zakupu wkładek ortopedycznych,

rehabilitacji, zajęć logopedycznych, generuje dodatkowe koszty. Ponadto, wskazać należy, że od poprzedniego ustalania alimentów upłynęło 5 lat, zatem już tylko z powodu upływu czasu oczywistym jest wzrost kosztów utrzymania A. B., podyktowany chociażby rosnącą inflacją.

Analizując zaś status życiowy inicjującej w imieniu małoletniej powódki niniejsze postępowanie, uznać należy, iż jej sytuacja życiowa nie uległa zasadniczej zmianie. Jej wynagrodzenie utrzymuje się na takim samym poziomie, jak w 2008 r., nadal zarabia ona ok. 1.200 zł miesięcznie. Poprzednio D. B. zamieszkiwała wraz z córką z rodzicami i dzieliła z nimi koszty utrzymania domu, obecnie koszty te dzieli wraz konkubentem, z którym mieszka.

Podkreślenia wymaga, iż ojciec małoletniej w żadnym stopniu nie pomaga przedstawicielce ustawowej powódki w osobistych staraniach o wychowanie i opiekę nad nią, nie kontaktuje się nią telefonicznie. W tym zakresie cały ciężar sprawowania pieczy nad córką oraz troski o jej rozwój spoczywa na D. B.. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 135 § 2 kro, wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Skoro zatem to na D. B. spoczywa w całości ciężar bieżącej pieczy nad córką, uzasadnione jest przerzucenie w przeważającej części ciężaru finansowego utrzymania A. B. na pozwanego.

Dokonując oceny sytuacji majątkowej i zarobkowej pozwanego, przyjąć należy, że nie uległa ona zasadniczej zmianie. Należało zauważyć, że istotnie wzrosło wynagrodzenie pozwanego, o kwotę ok. 500 zł miesięcznie. Jednocześnie ważną okolicznością jest to, że pozwany ma obecnie drugą, trzyletnią córkę. Obowiązany jest więc do alimentowania dwojga małoletnich dzieci. Z tego powodu wysokość alimentów na rzecz powódki należało określać z uwzględnieniem istnienia obowiązku alimentacyjnego wobec drugiego dziecka pozwanego – aby mógł on sprostać obowiązkowi wobec każdego z uprawnionych. Ponadto istotne jest, że P. S. pozostaje w związku małżeńskim, a jego żona pracuje, wydatki może zatem dzielić wspólnie z małżonką. Biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności – istotny wzrost wynagrodzenia pozwanego oraz istnienie drugiego dziecka, które ma on obowiązek alimentować wspólnie z matką dziecka – obecną żoną, Sąd ocenił, że sytuacja majątkowa pozwanego utrzymuje się na podobnym poziomie. Jednocześnie poziom ten pozwala na sprostowanie obowiązkowi alimentacyjnemu wobec małoletniej A. B. w wysokości żądanej pozwem, zasadnej w odniesieniu do istotnie zwiększonych potrzeb małoletniej.

Mając więc na uwadze zdarzenia i ustalenia opisane wyżej, jak również zważając na fakt, iż potrzeby małoletniej powódki wzrosły, zarówno z uwagi na dodatkowe na nią wydatki (szkoła, leczenie), jak i ze względu na upływ czasu, Sąd podniósł wysokość alimentów na rzecz powódki o 200 zł, do kwoty po 600 zł miesięcznie, uwzględniając powództwo w całości. W ocenie Sądu, kwota ustalonych alimentów jest adekwatna do potrzeb małoletniej powódki i możliwości zarobkowych pozwanego.

Na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki ustawowe odsetki na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat świadczenia.

Orzekając o kosztach Sąd oparł się na dyspozycji art. 113 § 1 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 kpc. Kwota 120 zł wynika z następującego wyliczenia: 200 zł miesięcznie uwzględnionego powództwa * 12 miesięcy * 5% = 120 zł.

Nadanie wyrokowi w pkt IV rygoru natychmiastowej wykonalności znajduje uzasadnienie w treści art. 333 § 1 kpc.

Mając powyższe na uwadze i powołane wyżej przepisy orzeczono jak w sentencji.