

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Ebel
Protokolant:	st.sekr.sądowy Ewa Mróz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej -----

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2017 r., 1 czerwca 2017 r., 29 czerwca 2017 r.

sprawy

G. T.

s. L. i G. z domu S.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

1. W okresie od dnia 22 lutego 2017r do dnia 23 lutego 2017r w G. po uprzednim wybiciu szyby okiennej za pomocą nadproża betonowego w budynku kuchni cateringowej, wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji zabrał w celu przywłaszczenia artykuły spożywcze o wartości 10 zł, czym działał na szkodę (...) Sp z. o. o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk orzeczonej - wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

2. W okresie od dnia 5 marca 2017r do dnia 06 marca 2017r w G. po uprzednim wybiciu szyby okiennej za pomocą drewnianej palety w budynku kuchni cateringowej, wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji zabrał w celu przywłaszczenia artykuły spożywcze o wartości 30 zł, czym działał na szkodę (...) Sp z.o.o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

3. W okresie od dnia 06 marca 2017 r do dnia 07 marca 2017r w G. po uprzednim wyłamaniu płyty paździerzowej z okna, za pomocą drewnianej palety, w budynku kuchni cateringowej, wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji zabrał w celu przywłaszczenia artykuły spożywcze o wartości 100 zł, czym działał na szkodę (...) Sp z. o.o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk

orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

4. W nocy 13 lutego 2017r w G. po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach pomieszczenia salonu gier, wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji zabrał w celu przywłaszczenia saszetkę wraz z pieniędzmi w kwocie 980 zł, czym działał na szkodę T. J. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

5. W nocy 07 marca 2017 r w G. po uprzednim wyłamaniu płyty paździerzowej okna, za pomocą drewnianej palety, w budynku kuchni cateringowej, wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji zabrał w celu przywłaszczenia artykuły spożywcze o wartości 100 zł, czym działał na szkodę (...) Sp z. o.o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w z w. z art 64 § 2 kk

6. W nocy 08 marca 2017r w G. po uprzednim wyłamaniu płyty paździerzowej okna, za pomocą nadproża betonowego, w budynku kuchni cateringowej, wszedł do jego wnętrza, celem dokonania kradzieży artykułów spożywczych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez patrol Policji, czym działał na szkodę (...) Sp z.o.o. z siedzibą w L., przy czym. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem.

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

7. W nocy 13 marca 2017r w G. po uprzednim wypchnięciu futryny okna przy użyciu siły fizycznej, w budynku kuchni cateringowej wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji zabrał w celu przywłaszczenia artykuły spożywcze o wartości 50 zł, czym działał na szkodę (...) Sp z.o.o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

8. W nocy 19 marca 2017r w G. po uprzednim wypchnięciu futryny okna przy użyciu siły fizycznej w budynku kuchni cateringowej, wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji dokonał wyrwania za pomocą siły fizycznej 3 zamków zabezpieczających w lodówkach spożywczych o łącznej wartości 750 złotych po czym z wnętrza lodówek zabrał w celu przywłaszczenia artykuły spożywcze o wartości 50 zł, czym działał na szkodę (...) Sp z.o.o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw z art 64 § 2kk

9. W dniu 21 marca 2017r w G. po uprzednim uderzeniu betonowym krawężnikiem w szybę drzwi wejściowych do sklepu (...), w następstwie czego uległa ona uszkodzeniu powodując straty nie mniejsze niż 500 złotych, usiłował włamać się do wnętrza sklepu celem dokonania kradzieży artykułów spożywczych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął

z uwagi na niemożność pokonania zabezpieczeń technicznych oraz włączenie się alarmu budynku sklepu, czym działał na szkodę (...) sp.z.o.o. w K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

10. W nocy 22 marca 2017r o godz. 1:00 w G. po uprzednim wypchnięciu futryny okna przy użyciu siły fizycznej w budynku kuchni cateringowej, wszedł do jego wnętrza, gdzie po dokonanej penetracji dokonał wyrwania dolnej części drzwi do magazynu spożywczego o wartości łącznej 150 złotych, a następnie z jego wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia artykuły spożywcze o wartości 11,75 zł, czym działał na szkodę (...)o.o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art 64 § 2 kk

11. W dniu 22 marca 2017r o godz. 21:10 w G. po uprzednim włamaniu płyty pilśniowej zabezpieczającej okno na parterze budynku kuchni cateringowej przy pomocy betonowego krawężnika, usiłował włamać się do jego wnętrza, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez pracownika ochrony, czym działał na szkodę (...) Sp z. o. o. z siedzibą w L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

12. W nocy 23 marca 2017r w G. po uprzednim rozbiciu szyby drzwi wejściowych Hali Sportowej w G. za pomocą betonowego śmietnika, czym spowodował straty o wartości nie mniejszej niż 500 złotych na szkodę Urzędu Miasta w G., wszedł do wnętrza budynku, a następnie po dokonanej penetracji pomieszczeń dokonał uszkodzenia płyty zabezpieczającej pojemnik na bilon maszyny do kawy, powodując straty w wysokości 200 złotych na szkodę firmy (...) z o. o w G., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach określonych w art 64 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn akt IIK 536/11 i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności popełnił umyślne przestępstwo kradzieży z włamaniem,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk

I. uznaje oskarżonego G. T. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od 1 do 3, od 5 do 8, w punkcie 10 oraz 11 części wstępnej wyroku, przyjmując że stanowią one ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk oraz art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk przy zast. art. 11 § 3 kk oraz art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego G. T. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 4 części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego G. T. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 9 części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. w granicach zarzucanego oskarżonemu w punkcie 12 części wstępnej wyroku czynu uznaje go za winnego tego, że 23 marca 2017 r. w G. wybijając szybę w drzwiach hali sportowej Publicznego Gimnazjum wszedł do wnętrza budynku, w którym usiłował włamać się do automatycznego dystrybutora do kawy lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi

na niemożność pokonania zabezpieczenia i zatrzymanie przez funkcjonariuszy policji, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w G., tj. przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 86 § 1 kk oraz art. 91 § 2 kk za zbiegające się przestępstwa i ciąg przestępstw wymierza oskarżonemu łączną karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 63 § 1 i § 5 kk na poczet orzeczonej w punkcie V wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 6.03.2017 r., 7.03.2017 r., od 8.03.2017 r. do 9.03.2017 r., tj. 1 dzień, od 13.03.2017 r. do 14.03.2017 r., tj. 1 dzień oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 23.03.2017 r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego G. T. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp z. o. o. z siedzibą w L. kwoty (...),75 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt jeden 75/100) złotych oraz pokrzywdzonego T. J. (1) kwoty 980 (dziewięćset osiemdziesiąt) złotych;

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. z Kancelarii Adwokackiej w P. kwotę 1239,84 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu;

IX. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego z obowiązku zapłaty kosztów sądowych, w tym opłaty, obciążając nimi Skarb Państwa w całości.

Sygn. akt II K 161/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W salonie (...) w (...) w G. w lutym 2017 r. na zmianę pracowali D. D. (1) oraz M. Z. (1). W nocy z 12 na 13 lutego 2017 r. salon gier obsługiwał D. D. (1). Przed zamknięciem lokalu o godzinie 2 w nocy D. D. (1) przebywał w salonie w towarzystwie znajomych, klientów salonu nie było. D. D. (1) pieniądze z salonu gier miał jak zwykle cały czas przy sobie, nosząc je w saszetce typu „nerka” zapinanej na pasie. Przed zamknięciem kasyna D. D. (1) pieniądze w kwocie 980 zł pozostawił na wersalce, pod poduszką w pomieszczeniu oddzielonym kotarą. Było to zwyczajowe miejsce na pozostawianie pieniędzy przez pracowników salonu, o ile nie zabierali ich do domu. Po zamknięciu salonu (...) udał się do znajomego na ulicę (...) wraz z M. L. (1).

W tym czasie koło salonu gier w (...) przechodził oskarżony, który szukał czegoś do jedzenia. Wiedział, że w salonie jest drugie wejście i pomyślał, że w salonie mogą być pieniądze. Rozbił więc kamieniem szybę w drzwiach salonu, wszedł do środka, i znalazł na sofie pod poduszką saszetkę z pieniędzmi, którą zabrał. Następnie w ustronnym miejscu wyciągnął z saszetki pieniądze, a saszetkę wyrzucił do śmietnika. O godzinie 4.35 D. D. (1), który przechodził ulicą (...) po zauważeniu rozbitej szyby w drzwiach od zaplecza salonu (...) podszedł do patrolu policji w osobach Ł. K. oraz D. S. i zgłosił kradzież z włamaniem.

dowód: protokół oględzin miejsca – k.9-10,

dokumentacja fotograficzna – k.14-17,

notatka urzędowa – k.1,

wyjaśnienia oskarżonego – k. 391 (odczytane),

zeznania świadka D. D. – k.427,

zeznania świadka M. Z. – k.428,

zeznania świadka M. L. – k.427-428,

zeznania świadka T. J. – k.35b,

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego kilkakrotnie przyznawał się do popełnienia czynu na szkodę T. J. (1), a to w dniach: 7, 9, 14, 23 marca 2017 r. oraz dwukrotnie w dniu 24 marca 2017 r. – przed Prokuratorem oraz na posiedzeniu Sądu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania. G. T. wyjaśnił okoliczności i sposób popełnienia czynu na szkodę T. J. (1) oraz wyraził zgodę na wymierzenie mu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności w trybie art.335 kpk. Podczas rozprawy w dniu 5 maja 2017 r. oskarżony nie przyznał się do kradzieży z włamaniem na szkodę T. J. (1) wyjaśniając, że nie wie skąd w protokole treść jego wyjaśnień, aczkolwiek potwierdził, że podpis na protokole jest jego.

Oskarżony G. T. jest kawalerem, nie ma dzieci. Posiada wykształcenie podstawowe, nie ma zawodu. Oskarżony był uprzednio karany sędownie za przestępstwa przeciwko mieniu (z art.280 §1 kk i art.279 §1 kk) w warunkach art.64 §1 kk, za które odbywał karę pozbawienia wolności powyżej 1 roku (na mocy wyroku łącznego tut. Sądu z dnia 27 września 2011 r., sygn. akt 536/11).

dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k.98,136,184,219,320,

321,328,

dane osobopoznawcze – k.208,

dane o karalności – k.209a-209b,

odpis wyroków – k.210-211,212,213,214,215.

Sąd zważył co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie przypisanego mu w pkt.IV wyroku czynu nie budzą wątpliwości.

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym kilkakrotnie przyznawał się do kradzieży z włamaniem do salonu (...) w G., w wyjaśnieniach opisał sposób i okoliczności jego popełnienia. Jego wyjaśnienia pozostają zbieżne z zeznaniami świadków – pokrzywdzonego, osób zatrudnionych w salonie oraz M. L. (1). Dowody te dodatkowo zostały wsparte dokumentacją sporządzoną przez funkcjonariuszy policji (protokół oględzin miejsca, notatka urzędowa). Powyższe dowody wskazują niezbicie, że oskarżony w zarzucanym mu czasie i miejscu po wybiciu szyby w drzwiach wszedł od zaplecza do salonu gier, skąd skradł pieniądze w kwocie 980 zł na szkodę T. J. (1).

Oskarżony dopiero na rozprawie głównej zaprzeczył swojemu sprawstwu w zakresie czynu popełnionego na szkodę T. J. (1). Wyjaśnił wtedy, że nie wie skąd się wzięła treść jego wyjaśnień w protokole przesłuchania z dnia 7 marca 2017 r. (oskarżonemu ogłoszono wtedy 2 zarzuty). Potwierdził, że na protokole widnieje jego podpis, podał, że nie czytał protokołu przed podpisaniem. Zważyć należy, że oskarżony miał kilkakrotnie możliwość zmiany swoich wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym, w tym i przed Prokuratorem oraz Sądem. Każdorazowo jednak przyznawał się do wszystkich stawianych mu zarzutów, wstępnie wyraził nawet zgodę na wymierzenie kary bez przeprowadzania rozprawy. W żadnym też momencie, nawet na rozprawie głównej nie kwestionował braku swobody w składaniu wyjaśnień. W związku z tym Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego złożonym na rozprawie w zakresie czynu popełnionego na szkodę T. J. (1). Oskarżony nie wskazał, nadto gdzie przebywał w noc tej kradzieży, jedynie oświadczył, że mieszkał wtedy w kilku miejscach i się przemieszczał.

W związku z tak ustalonym stanem faktycznym zachowanie przypisane oskarżonemu w pkt.II wyroku wypełnia zatem zespół ustawowych znamion przestępstwa z art.279 §1 kk, zgodnie z którym „kto kradnie z włamaniem, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10”.

Sąd przyjął nadto, że oskarżony zarzucanego mu z art.279 §1 kk czynu na szkodę T. J. (1) (jaki i pozostałych mu przypisanych) dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art.64 §2 kk. Przepis tegoż artykułu stanowi, że jeżeli sprawca uprzednio skazany w warunkach określonych w art.64 §1, który odbył łącznie co najmniej rok kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary popełnia ponownie umyślne przestępstwo przeciwko życiu lub zdrowiu, przestępstwo zgwałcenia, rozboju, kradzieży z włamaniem lub inne przestępstwo przeciwko mieniu popełnione z użyciem przemocy lub groźbą jej użycia, sąd wymierza karę pozbawienia wolności przewidzianą za przypisane przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a może ją wymierzyć do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Rozstrzygnięcie w tym zakresie Sąd oparł na wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 27 września 2011 r., sygn. akt 536/11, który objął skazania G. T. za czyny z art.280 §1 i art.279 §1 kk popełnione w warunkach art.64 §1 kk, i za które to czyny oskarżony odbył łącznie karę ponad 1 roku pozbawienia wolności. Odbywanie kary G. T. zakończył 28 stycznia 2017 r. W konsekwencji uznać należało, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art.279 §1 kk w związku z art.64 §2 kk.

O przyjęciu, że przypisane oskarżonemu czyny w pkt.I wyroku stanowią ciąg przestępstw zdecydowała treść art.91 §1 kk stanowiącego, że „jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę”. Oczywistym jest, że włamań na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w L. oskarżony dopuszczał się w krótkich odstępach czasu, a przy tym z wykorzystaniem tej samej sposobności.

Zgodnie z przepisami art.53 kk sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (§ 1); §2 stanowi zaś, że wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Za poszczególne czyny Sąd wymierzył oskarżonemu:

- za ciąg przestępstw przypisany mu w pkt.I wyroku karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności przy zast. art.91 §1 kk;

- za przestępstwo przypisane mu w pkt.II wyroku karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

- za przestępstwa przypisane mu w pkt.III i IV wyroku karę po 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności;

oraz wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Powyższe dyrektywy, przy uwzględnieniu, wcześniejszych, wielokrotnych skazań oskarżonego powodujących każdorazowo przyjęcie, że ciągu przestępstw oraz przestępstw dopuszczał się w warunkach multirecydywy z art.64 §2 kk, a nadto treści art.69 §1 kk powodują, że względem oskarżonego jedynie możliwym było sięgnięcie po kary bezwzględne pozbawienia wolności oraz wymierzenie mu kary łącznej z zastosowaniem zasady asperacji.

Odnosnie samego już wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę szereg okoliczności wskazujących na stopień winy i społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów (wartości szkody), popełnienie ich niemal bezpośrednio po odbyciu przez niego kary pozbawienia wolności, ich powtarzalności i to nawet w sytuacji, kiedy przeciwko oskarżonemu toczyło się już karne postępowanie.

W związku ze skazującą treścią wyroku i należywym wykazaniem przez pokrzywdzonego T. J. (1) szkody, Sąd orzekł na zasadzie art.46 §1 kk, jak w pkt.VII wyroku.

Mając na uwadze, że oskarżony był do sprawy zatrzymywany, a następnie tymczasowo aresztowany, Sąd zaliczył mu te okresy na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności na podstawie art.63 §1 i §5 kk.

Wobec ustanowienia dla oskarżonego obrońcy z urzędu w postępowaniu sądowym, Sąd orzekł jak w punkcie VIII wyroku, z uwzględnieniem udziału obrońcy w posiedzeniu odwoławczym w dniu 28 kwietnia 2017 r. w przedmiocie utrzymania stosowania tymczasowego aresztowania w trybie art.344 kpk. W wyroku nie uwzględniono kosztów obrońcy związanych z udziałem w posiedzeniu odwoławczym w dniu 12 lipca 2017 r.

Orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia treść przepisów prawa cyt. w punkcie IX wyroku, a nadto deklarowana przez oskarżonego sytuacja materialna.

Stosownie do treści art.423 §1a kpk, w związku ze złożeniem wniosku o uzasadnienie wyroku w części dotyczącej czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. II wyroku i związanego z tym środka kompensacyjnego z pkt.VII wyroku, kar jednostkowych wymierzonych oskarżonemu za przypisane mu czyny i ciąg przestępstw oraz kary łącznej Sąd ograniczył zakres uzasadnienia do tych tylko części wyroku, których wnioski dotyczy.