

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Ebel
Protokolant:	st.sekr.sądowy Ewa Mróz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej -----

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2019 r.

sprawy

**1. A. C. (C.)**

**s. M. i A. z domu B.**

**ur. (...) w N.**

**oskarżonego o to, że:**

1. W okresie od dnia 28 lutego 2019 r do dnia 1 marca 2019 r w S., gm. G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. T. poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej włamał się do stojaka na butle z gazem (...) i dokonał kradzieży z jego wnętrza trzech sztuk butli z zawartością (...), powodując łączne straty w kwocie 355 zł na szkodę firmy (...) oraz 135 zł na szkodę J. C., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze od dnia 10 marca 2018r do dnia 23 września 2018r na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Nysie sygn. Akt II K 671/16 z dnia 26 października 2016r za umyślne przestępstwa podobne.

**tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 64 § 1 kk**

2. W okresie od dnia 15 marca 2019r do dnia 20 marca 2019r w B., gm. G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. T., poprzez wyłamanie drzwi do niezamieszkałego budynku, włamał się do jego wnętrza z którego dokonał kradzieży butli z gazem, czterech sztuk samochodowych felg aluminiowych wraz z oponami, pięciu krzeseł drewnianych tapicerowanych, czterech czajników elektrycznych oraz samozamykacza do drzwi, powodując łączne straty w wysokości 2150 zł na szkodę R. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze od dnia 10 marca 2018r do dnia 23 września 2018r na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Nysie sygn. Akt II K 671/16 z dnia 26 października 2016r za umyślne przestępstwa podobne.

**tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 64 § 1 kk**

3. W okresie od dnia 28 lutego 2019r do dnia 1 marca 2019r w S., gm. G. działając wspólnie i w porozumieniu z P. T., poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej włamał się do pomieszczenia gospodarczego z którego dokonał kradzieży parasola grzewczego, powodując łączne straty w kwocie 600 zł na szkodę A. K., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze od dnia 10 marca 2018r do dnia 23 września

2018r na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Nysie sygn. Akt II K 671/16 z dnia 26 października 2016r za umyślne przestępstwa podobne.

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 64 § 1 kk***

***2. P. T. (T.)***

***s. A. i I. z domu M.***

***ur. (...) w N.***

***oskarżonego o to, że:***

4. W okresie od dnia 28 lutego 2019r do dnia 1 marca 2019r w S., gm. G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. C. poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej włamał się do stojaka na butle z gazem (...) i dokonał kradzieży z jego wnętrza trzech sztuk butli z zawartością (...), powodując łączne straty w kwocie 355 zł na szkodę firmy (...) oraz 135 zł na szkodę J. C.,

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk***

5. W okresie od dnia 15 marca 2019r do dnia 20 marca 2019r w B., gm. G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. C., poprzez wyłamanie drzwi do niezamieszkałego budynku, włamał się do jego wnętrza z którego dokonał kradzieży butli z gazem, czterech sztuk samochodowych felg aluminiowych wraz z oponami, pięciu krzeseł drewnianych tapicerowanych, czterech czajników elektrycznych oraz samozamykacza do drzwi, powodując łączne straty w wysokości 2150 zł na szkodę R. K. (1),

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk***

6. W okresie od dnia 28 lutego 2019r do dnia 1 marca 2019r w S., gm. G. działając wspólnie i w porozumieniu z A. C., poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej włamał się do pomieszczenia gospodarczego z którego dokonał kradzieży parasola grzewczego, powodując łączne straty w kwocie 600 zł na szkodę A. K.,

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk***

I. uznaje oskarżonego A. C. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku, tj. tego, że pomiędzy 28 lutym 2019 r., a 1 marcem 2019 r w S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. T. poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej włamał się do stojaka na butle z gazem (...) i dokonał kradzieży z jego wnętrza dwóch butli z zawartością (...), o łącznej wartości 220 zł działając tym na szkodę R. K. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku Sądu Rejonowego w Nysie sygn. akt II K 671/16 z dnia 26 października 2016 r. za umyślne przestępstwo podobne, w punkcie 2 części wstępnej wyroku z tym, że zwrot „powodując łączne straty w wysokości 2150” zastępuje zwrotem „palnika do butli oraz patelni elektrycznej o łącznej wartości 2550”, przyjmując, że czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku Sądu Rejonowego w Nysie sygn. akt II K 671/16 z dnia 26 października 2016 r. za umyślne przestępstwo podobne oraz w punkcie 3 części wstępnej wyroku, przyjmując, że czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku Sądu Rejonowego w Nysie sygn. akt II K 671/16 z dnia 26 października 2016 r. za umyślne przestępstwo podobne oraz przyjmując że czyny te stanowią one ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego P. T. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 3 części wstępnej wyroku, tj. tego, że pomiędzy 28 lutym 2019 r a 1 marcem 2019 r w S. działając wspólnie i w porozumieniu z A. C. poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej włamał się do stojaka na butle z gazem (...) i dokonał kradzieży z jego

wnętrza dwóch butli z zawartością (...), o łącznej wartości 220 zł działając tym na szkodę R. K. (2), w punkcie 2 części wstępnej wyroku z tym, że zwrot „powodując łączne straty w wysokości 2150” zastępuje zwrotem „palnika do butli oraz patelni elektrycznej o łącznej wartości 2550” oraz z punkcie 3 części wstępnej wyroku, przyjmując że stanowią one ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej R. K. (2) kwoty 220 (dwieście dwadzieścia) złotych oraz na rzecz pokrzywdzonego R. K. (1) kwoty 2.550 (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt) złotych;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych z obowiązku zapłaty kosztów sądowych, w tym opłaty, obciążając nimi Skarb Państwa w całości.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 664/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. C.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu oskarżony od początku obejmował swoją świadomością i wolą dokonanie kradzieży z włamaniem, dlatego zabierał ze sobą narzędzia ( nożyce) przy użyciu, których pokonywał zabezpieczenia. W ten sposób pokonał zabezpieczenia m.in. do stojaka na butle z gazem i pomieszczenia gospodarczego położonego w S.. Z kolei w celu wejścia do budynku położonego w B. oskarżony użył siły w celu otwarcia zamkniętych drzwi powodując wygięcie metalowych części oraz wyrwanie drewnianych elementów drzwi o ościeżnic. Powyższe wprost wynika z wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań</p>			

pokrzywdzonych a także dowodów z dokumentów m.in. w postaci protokołu oględzin. Co istotne oskarżony działał przy tym wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym P. T..

Skonstatować należy, że przestępstwa z art. 279 § 1 kk dopuszcza się ten, kto kradnie z włamaniem. Kradzież z włamaniem jest przestępstwem kierunkowym.

Zachowanie sprawcy tego czynu musi być zatem ukierunkowane na określony cel w postaci przywłaszczenia rzeczy, popełnić je można tylko umyślnie w zamiarze bezpośrednim (dolus directus coloratus).

Dokonywanie zaboru w celu przywłaszczenia oznacza zamiar postąpienia z przedmiotem jak właściciel. Według uchwały SN z dnia 25 czerwca 1980 r. (sygn. VII KZP 48/78, OSNKW 1980, nr 8, poz. 65) kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zabezpieczeniem chroniącym dostęp do mienia (w nowszym orzecznictwie - zob. wyrok SN z dnia 3 lutego 1999 r.,

V KKN 566/98, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 7-8).

Sąd przyjął nadto uznać, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w art. 91§1 kk ponieważ wypełnił swoim zachowaniem przesłanki przyjęte przez doktrynę i orzecznictwo tj. między jego czynami zachodziła więź czasowa i sytuacyjna, a także jego działania podjęte zostały z wykorzystaniem tej samej sposobności.

Sąd ustalił, nadto, że oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art.64 §1 kk, bowiem był uprzednio karany za przestępstwa podobne (tj. przestępstwa przeciwko mieniu) i odbył za nie karę co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, a kolejnego przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po jej odbyciu. Mianowicie wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 26 października 2016 roku w sprawie II K 671/16 A. C. został skazany za przestępstwa z art.280 §1 kk w zw. z art. 91§1 kk i art. 60§2 pkt 1 i §6 kk, art. 278§1 kk przy zast. art. 11§3 kk oraz art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 25.01.2017r do 10.05.2017 r oraz

<p>od 17.07.2018 r do 23.09.2018 r.</p> <p>Z uwagi na powyższe rozważania, w ocenie Sądu, przyjąć należało, iż oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona ciągu przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	P. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu oskarżony od początku obejmował swoją świadomością i wolą dokonanie kradzieży z włamaniem, dlatego zabierał ze sobą narzędzia ( nożyce) przy użyciu, których pokonywał zabezpieczenia. W ten sposób pokonał zabezpieczenia m.in. do stojaka na butle z gazem i pomieszczenia gospodarczego położonego w S.. Z kolei w celu wejścia do budynku położonego w B. oskarżony użył siły w celu otwarcia zamkniętych drzwi powodując wygięcie metalowych części oraz wyrwanie drewnianych elementów drzwi o ościeżnic. Powyższe wprost wynika z wyjaśnień oskarżonego A. C. oraz</p>			



zeznań pokrzywdzonych a także dowodów z dokumentów m.in. w postaci protokołu oględzin. Co istotne oskarżony działał przy tym wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym A. C..

Skonstatować należy, iż przestępstwa z art. 279 § 1 kk dopuszcza się ten, kto kradnie z włamaniem. Kradzież z włamaniem jest przestępstwem kierunkowym.

Zachowanie sprawcy tego czynu musi być zatem ukierunkowane na określony cel w postaci przywłaszczenia rzeczy, popełnić je można tylko umyślnie w zamiarze bezpośrednim (dolus directus coloratus). Dokonywanie zaboru w celu przywłaszczenia oznacza zamiar postąpienia z przedmiotem jak właściciel. Według uchwały SN z dnia 25 czerwca 1980 r. (sygn. VII KZP 48/78, OSNKW 1980, nr 8, poz. 65) kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zabezpieczeniem chroniącym dostęp do mienia (w nowszym orzecznictwie - zob. wyrok SN z dnia 3 lutego 1999 r.,

V KKN 566/98, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 7-8).

Ponadto Sąd uznał, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw o jakim mowa w art. 91§1 kk ponieważ wypełnił swoim zachowaniem przesłanki przyjęte przez doktrynę i orzecznictwo tj. między jego czynami zachodziła więź czasowa i sytuacyjna, a także jego działania podjęte zostały z wykorzystaniem tej samej sposobności.

Z uwagi na powyższe rozważania, w ocenie Sądu, przyjęcie należało, iż oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona ciągu przestępstw z art. 279§1 kk.

#	3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. C.	I	I	Za przypisany oskarżonemu ciąg przestępstw, Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w granicach dolnego ustawowego zagrożenia (przestępstwo z art. 279§1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od roku do 10 lat). Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art. 53 kk kwestię wymiaru kary Sąd orzekł karę za przypisane oskarżonemu przestępstwa według

swego uznania, w granicach określonych ustawą, biorąc pod uwagę cele prewencji szczególnej i ogólnej. W ocenie Sądu wymierzona kara jest współmierna do winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, jak i jego właściwości i warunków osobistych oraz dotychczasowego sposobu życia. Powyższa kara, zdaniem Sądu jest wystarczająca dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa, skłoni oskarżonego do zastanowienia się nad swoim postępowaniem, respektowania prawa.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę stopień winy sprawcy oraz społeczną szkodliwość przypisanych oskarżonemu przestępstw, które należy ocenić jako bardzo wysokie. Przy ustalaniu stopnia społecznej szkodliwości czynów Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonych dóbr (przestępstwa przeciwko mieniu), a także okoliczności ich popełnienia, skalę i intensywność działania.

Skonstatować należy, iż uprzednia karalność oskarżonego (na kary pozbawienia wolności) nie pozwalała na skorzystanie

			<p>wobec niego z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Zważyć należy, że zgodnie z przepisem art. 69§1 kk Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym jednego roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności. Oskarżony zarzucanego mu ciągu przestępstw dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art.64§ 1 kk.</p>
P. T.	II	II	<p>Za przypisany oskarżonemu ciąg przestępstw, Sąd wymierzył mu karę pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia (przestępstwo z art. 279§1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od roku do 10 lat). Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art. 53 kk kwestię wymiaru kary Sąd orzekł karę za przypisane oskarżonemu przestępstwa według swego uznania, w granicach określonych ustawą, biorąc pod uwagę cele prewencji szczególnej i ogólnej. W ocenie Sądu wymierzona kara jest współmierna do winy oskarżonego i stopnia społecznej</p>

szkodliwości jego czynów, jak i jego właściwości i warunków osobistych oraz dotychczasowego sposobu życia. Powyższa kara, zdaniem Sądu jest wystarczająca dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa, skłoni oskarżonego do zastanowienia się nad swoim postępowaniem, respektowania prawa.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę stopień winy sprawcy oraz społeczną szkodliwość przypisanych oskarżonemu przestępstw, które należy ocenić jako bardzo wysokie. Przy ustalaniu stopnia społecznej szkodliwości czynów Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonych dóbr (przestępstwa przeciwko mieniu), a także okoliczności ich popełnienia, skalę i intensywność działania.

Z kolei uprzednia karalność oskarżonego na karę pozbawienia wolności, wobec treści art.69 §1 kk uniemożliwiła skorzystanie przez niego z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonego wskazuje nadto, że jest on

			<p>sprawcą zdemoralizowanym. W tej sytuacji, Sąd uznał za celowe orzeczenie wobec niego kary bezwzględnej pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu tylko kara bezwzględna, jako izolacyjna może wobec oskarżonego spełniać swoje cele: wychowawczy, prewencyjny i represyjny oraz wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego. Tak wymierzona kara spełni również swoje cele w zakresie prewencji ogólnej.</p>
A. C. P. T.	III	III	<p>Stosownie do art. 46§1 kk Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody celem naprawienia szkody na rzecz R. K. (2) w kwocie 220 złotych oraz na rzecz R. K. (1) kwoty 2550 złotych. Ustalając wartość szkody Sąd opierał się na zeznaniach tychże pokrzywdzonych.</p> <p>W toku postępowania ustalono, że w zakresie kradzieży z włamaniem butli gazowych te stanowiły własność R. K. (2). Powyższe wprost wynika z zeznań J. C., który wskazał, że przedmiotowe butle dzierżawił od R. K. (2). Sama pokrzywdzona zeznała, że skradziono dwie butle (...) w wyniku czego poniosła szkodę w kwocie 220 złotych. Z kolei w zakresie przestępstwa popełnionego na szkodę R.</p>

			<p>K. (1) Sąd przyjął, że w skład skradzionych rzeczy dodatkowo wchodziły palnik do butli wartości 100 zł oraz patelnia elektryczna wartości 150 złotych, zaś wartość 1 krzesła wyniosła 150 zł. W tym zakresie należało ustalić, że łącznie całkowita szkoda wyniosła 2550 złotych.</p>
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie orzekł o obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego A. K. albowiem pokrzywdzony ten w toku postępowania odzyskał skradzione mienie.</p>			



<p>Sąd błędnie nie określił w wyroku o solidarnym zobowiązaniu oskarżonych do naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonym szkody.</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. <i>Podpis</i></b></p>		